

WYKONAWCY
uczestnicy postępowania na dostawę jednolitego oprogramowania dla
jednostek PSP województwa małopolskiego

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1:

Załącznik nr 2, "podstawowe założenia dla oprogramowania", pkt. 3:

"Dostęp do oprogramowania ma być realizowany przez przeglądarkę internetową (tzw. webservice). Niedopuszczalne jest stosowanie „cienkich” i „grubych” klientów".

Jeżeli dostęp do oprogramowania jest realizowany przez przeglądarkę internetową, ale nie jako webservice, tylko http (https), wobec czego jest czymś w rodzaju "cienkiego klienta" - to czy takie oprogramowanie spełnia wymogi SIWZ ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby dostęp do oprogramowania był realizowany przez przeglądarkę internetową, nie tylko jako webservice, ale również poprzez „cienkiego klienta” np. http (https).

Pytanie 2:

Jak należy wypełnić tabele spełniania wymagań - jeżeli w kolumnie "Funkcjonalność" w jednym wierszu jest wymienionych n punktów, to jak wypełniać kolumnę "Kryterium" w przypadku, gdy kryterium jest spełnione dla części punktów a nie dla całości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że Wykonawca musi spełnić wszystkie wymagania określone w załączniku nr 2 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Jeżeli Wykonawca nie spełni jakiejkolwiek funkcjonalności (punktu, podpunktu) opisanej w OPZ jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.). Powyższe nie ma zastosowania do funkcjonalności dodatkowo punktowanych opisanych w rozdziale XIII SIWZ jak kryteria wyboru i oceny ofert.

Dodatkowo informuję, że jeżeli Wykonawca uważa, iż w OPZ znajdują się zapisy, które z przyczyn np. technicznych lub funkcjonalnych uniemożliwią wykonanie zamówienia lub znacząco je utrudniają, może zwrócić się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących treści OPZ lub o jego zmianę, przedstawiając przy tym obiektywne uzasadnienie swojej prośby.

Pytanie 3:

Dot. Załącznika nr 1 „Formularz ofertowy”, część „Dodatkowo oferujemy”, pkt 1 Wykonawca prosi o doprecyzowanie naliczania wymienionych dodatków.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że dodatek np. zadaniowy jest wypłacony w miesiącu czerwcu, a dotyczy miesiąca maja. Pracownik w miesiącu czerwcu idzie na 14. Podstawę wynagrodzenia chorobowego wylicza się z 12 miesięcy poprzedzających zwolnienie. Wobec tego dodatek wypłacony w czerwcu musi wejść do podstawy wynagrodzenia chorobowego.

Pytanie 4:

Dot. Załącznika nr 1 „Formularz ofertowy”, część „Dodatkowo oferujemy”, pkt 3 Czy Zamawiający dopuszcza weryfikowanie numeru PESEL w danych osobowych, natomiast ROR w programie Płace w przypadku wprowadzania danych do ZUS, US i potrąceń?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 5:

Dot. Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, część „Podstawowe założenia dla oprogramowania”, pkt 3 Czy Zamawiający dopuszcza pracę na systemach kadrowo-płacowych przy wykorzystaniu systemu TS-Plus (logowania przez przeglądarkę internetową)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania, ani żadnego innego opartego o dostęp przez tzw. „pulpit zdalny”.

Pytanie 6:

Dot. Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, część „Podstawowe założenia dla oprogramowania”, pkt 5 Do systemu Kadry można zaimportować dane kadrowe na podstawie przygotowanego pliku z rozszerzeniem csv lub z programu Płatnik. Czy Zamawiający dopuszcza migrowanie danych kadrowych na podstawie przygotowanego pliku z poprzedniego programu?

Odpowiedź:

Migracja danych z programów kadrowych użytkowanych w jednostkach PSP na terenie województwa małopolskiego leży w całości po stronie Wykonawcy.

Pytanie 7:

Dot. Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, część „Podstawowe założenia dla oprogramowania”, pkt 7 Czy Zamawiający dopuszcza przygotowanie oddzielnej bazy danych dla każdej jednostki z nadanymi odpowiednimi zakresami uprawnień?

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ.



Pytanie 8:

Dot. Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, część „Podstawowe założenia dla oprogramowania”, pkt 12 Czy Zamawiający dopuszcza ewidencjonowanie czasu pracy użytkowników logujących się do programów w Rejestrze Operacji oraz w Rejestrze logowań?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 9:

Dot. Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, część „Podstawowe założenia dla oprogramowania”, pkt 13 Czy Zamawiający dopuszcza korzystanie z Archiwizatora baz danych wbudowanego w system z dostosowanymi parametrami archiwizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada system archiwizacji danych działający w oparciu o ArcServe. Wykonawca skonfiguruje tak środowisko Arcserve Zamawiającego, aby archiwizacja bazy danych była wykonywana w oparciu o infrastrukturę i rozwiązania Zamawiającego (w tym dostarczy niezbędne licencje, jeśli takie są konieczne).

Pytanie 10:

Dot. Załącznika nr 2 „Opis przedmiotu zamówienia”, część „Podstawowe założenia dla oprogramowania”, pkt 14 Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu. Do jakich dokładnie systemów mają być eksportowane dane? W jakim formacie oraz w jaki sposób ma przebiegać wymiana danych?

Odpowiedź:

Wykonawca zaproponuje otwarty interfejs wymiany danych z innymi systemami w oparciu o "xml" i przedstawi do akceptacji Zamawiającemu.

Pytanie 11:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 1

Czy Zamawiający dopuszcza sortowanie nazwisk wg alfabety, natomiast sortowanie składników płac wg numerów i grup składnikowych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 12:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 2

Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu – Czy Zamawiający dopuszcza możliwość definiowania podziału grup płacowych wg Grup organizacyjnych w systemie Kadry oraz Grup składników Płac w systemie Płace?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.



Pytanie 13:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 3

Czy Zamawiający dopuszcza definiowanie składników płacowych korzystając z parametrów dostępnych w systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 14:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 6

Czy Zamawiający dopuszcza korzystanie z przycisku „Pobierz z harmonogramu” w celu zacytowania nadgodzin z ewidencji kadrowej w systemie Płace?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 15:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 12

Czy Zamawiający dopuszcza definiowanie składników płacowych korzystając z parametrów dostępnych w systemie (składniki do wyboru z dostępnej listy)? Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wspólnych tablic składników dla całej bazy (w podziale np. na cywili, mundurowych)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie z zastrzeżeniem, że musi istnieć możliwość dodania nowych nie zdefiniowanych jeszcze składników.

Pytanie 16:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 13

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość deklarowania naliczania wyższego podatku (zaznaczenie opcji wyższego podatku dla danego pracownika) bez konieczności wprowadzania kwoty przychodu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 17:

Dot. wymagania nr WF P-7 pkt 14

Czy Zamawiający dopuszcza ewidencjonowanie numeru NIP (w polu nr NIP) bez deklaracji o prowadzeniu działalności?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 18:

Dot. wymagania nr WF P-8 pkt 10

Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu – W którym momencie powinien pojawiać się komunikat o nierozliczonym czasie zwolnienia lekarskiego?

Odpowiedź:

W momencie wprowadzenia zwolnienia do systemu.

Pytanie 19:

Dot. wymagania nr WF P-8 pkt 11, ppkt 4 i 5

Czy Zamawiający dopuszcza prezentowanie kwot wynikających z obniżenia uposażenia, okres nieobecności, okres rozliczenia tylko na wydrukach imiennych pracowników?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie pod warunkiem, że przez wydruk imienny Wykonawca rozumie szczegółową listę płac.

Pytanie 20:

Dot. wymagania nr WF P-8 pkt 14

Czy Zamawiający dopuszcza wydruk Nagrody jubileuszowej z dostępnych parametrów:

- Rok
- Osoby pełnozatrudnione
- Osoby niepełnozatrudnione
- Wydruk z wyszczególnieniem stażu pracy (z innych zakładów)
- Z podziałem na (miejsce pełnienia obowiązku, Grupy organizacyjnej, Jednostki organizacyjnej)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 21:

Dot. wymagania nr WF P-8 pkt 17

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzanie wysokości wypłaty świadczenia emerytalnego zgodnego z art. 101 Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej comiesięcznie na kartotece placowej pracownika?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 22:

Dot. wymagania nr WF P-8 pkt 18

Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu. Czy Zamawiający dopuszcza podział pracowników i generowanie wydruków wg Grupy organizacyjnej oraz wg parametrów dostępnych w programie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 23:

Dot. wymagania nr WF P-9 pkt 1

Czy Zamawiający dopuszcza tworzenie korekt list poprzez automatyczne utworzenie storna listy (lista na minus) oraz ręczne wprowadzenie kwot do listy korygującej, do naliczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.



Pytanie 24:

Dot. wymagania nr WF P-10 pkt 1, ppkt f

Czy Zamawiający dopuszcza wykazywanie podstawy składek emerytalno-rentowych oraz zdrowotnej dla pracowników przebywających na urlopie wychowawczym (w programie i Płatniku) na druku DRA?

Odpowiedź:

Nie. Wykazywanie podstawy składek winno się wykazywać na imiennych raportach na drukach RCA oraz RSA.

Pytanie 25:

Dot. wymagania nr WF P-10 pkt 4

Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu – W jakich sytuacjach powinna pojawić się blokada podatku lub jego zaniechanie? W systemie Płace istnieje możliwość zdefiniowania składników, od których nie jest naliczany podatek.

Odpowiedź:

Np. przy równoważniku za brak lokalu kwota 2.280,00 zł jest wolna od podatku. Powyżej jest potrącany podatek.

Pytanie 26:

Dot. wymagania nr WF P-10 pkt 7

Prosimy o doprecyzowanie ww. punktu – Z jakich tytułów mają następować przyszłe potrącenia?

Odpowiedź:

PKZP, zajęcia komornicze, ubezpieczenia pracownicze.

Pytanie 27:

Dot. wymagania nr WF P-10 pkt 17

Czy Zamawiający dopuszcza utworzenie osobnej listy kreatorem list płac z przypisaną wybranej grupie pracowników kwocie należności?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 28:

Dot. wymagania nr WF P-11 pkt 2

Prosimy o doprecyzowanie możliwości tworzenia kartoteki wynagrodzeń wykorzystującej dane kadrowe. Jakie dane miałyby zawierać taka kartoteka?

Odpowiedź:

Imię, nazwisko, pesel, jednostka zatrudnienia.

Pytanie 29:

Dot. wymagania nr WF P-11 pkt 7

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość generowania zaświadczenia ze wzorca dostępnego w programie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.



Pytanie 30:

Dot. wymagania nr WF P-15 pkt 1 Czy Zamawiający dopuszcza generowanie Raportów wg parametrów dostępnych w programie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 31:

Dot. wymagania nr WF P-15 pkt 6a

Czy Zamawiający dopuszcza generowanie zestawień planowanych wynagrodzeń (wysokości składników głównych) przy pomocy symulatora wynagrodzeń, z parametrami dostępnymi w programie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 32:

Dot. wymagania nr WF P-16 pkt 11

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przygotowywania Raportów z parametrów dostępnych w programie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 33:

Dot. wymagania nr WF P-16 pkt 3

Czy Zamawiający dopuszcza archiwizację danych systemowo, a nie z poziomu aplikacji, przy założeniu, że jest to rozwiązanie zarządzane centralnie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 34:

Dot. wymagania nr PKZP-5.4

Czy Zamawiający dopuszcza, aby przypisanie do działu odbywało się poprzez wybór jednostki, która przynależy już do konkretnego działu bez ponownego wskazywania go w księgowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w załączniku nr 2 do SIWZ „opis przedmiotu zamówienia” **wykreśla pkt. 2** „pracownicza kasa zapomogowo pożyczkowa”. Tym samym informuje, że dostarczane oprogramowanie ma posiadać moduł płacowy, finansowy, kadrowy oraz ewidencji środków trwałych, gospodarki magazynowej, samochodowej i mundurowej, zgodnie z wymogami określonymi w OPZ.

Ponadto Zamawiający informuje, że **wykreśla w pkt WO-1 i WO-2** „wymagania ogólne” zapis dot. migracji i szkolenia związanego z modułem PKZP.

Pytanie 35:

Dot. wymagania nr PKZP-5.6

Czy dla Zamawiającego w zakresie indywidualnego wyglądu wystarczające będzie ustalanie kolejności kolumn oraz możliwości filtrowania?

Czy Zamawiający dopuszcza maskę konta w formacie XXX?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.

Pytanie 36:

Dot. wymagania nr PKZP-5.7

Czy Zamawiający dopuszcza określenie własnego tekstu na potwierdzeniu salda po eksporcie wydruku do formatu obsługiwanego przez system MS Word?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.

Pytanie 37:

Dot. wymagania nr PKZP-10.1

Czy Zamawiający dopuszcza, że numer ewidencyjny nie jest oznaczony pogrubioną czcionką?

Czy Zamawiający dopuszcza, że jednostka i dział są określane przed wprowadzeniem danych pracownika (poza formatką danych osobowych)?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.

Pytanie 38:

Dot. wymagania nr PKZP-10.2

Czy Zamawiający dopuszcza, że określenie czy dany pracownik jest emerytem będzie odbywało się poprzez wybór takiego atrybutu z listy rozwijanej?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.

Pytanie 39:

Dot. wymagania nr PKZP-11.2

Prosimy o doprecyzowanie czy w ww. punkcie Zamawiający ma na myśli generowanie wydruku bilansu otwarcia.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.

Pytanie 40:

Dot. wymagania nr WT-8

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystywanie gotowych grup uprawnień (ról)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie. Jednocześnie informuje, że program ma pozwolić na dowolne definiowanie grup uprawnień przez administratora systemu.

Pytanie 41:

Dot. wymagania nr WT-17 Czy wystarczający jest eksport danych do formatów xlsx, xls, pdf?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 42:

Dot. wymagania nr WT-27

Czy wystarczające są następujące okresy naliczania amortyzacji: miesięczny, kwartalny, roczny?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 43:

Dot. wymagania nr WT-30

Czy wystarczający jest wydruk etykiety tylko dla zestawów, a dla pojedynczych elementów składowych zestawu określenie numeru inwentarzowego?:

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie 44:

Dot. wymagania nr WT-34

Czy Zamawiający dopuszcza, żeby wśród wymienionych słowników edytowalne były: miejsca użytkowania, pracownicy, typy środków/wyposażenia, jednostki miary, grupy rodzajowe wyposażenia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Jednocześnie program ma pozwolić na dodanie dowolnie zdefiniowanego słownika, który ma mieć charakter edytowalny.

Pytanie 45:

Dot. wymagania nr WT-35

Czy wystarczające jest, aby formę drzewiastą miał tylko słownik miejsc użytkowania?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby formę drzewiastą miały co najmniej słowniki miejsc użytkowania oraz pracowników (w podziale na wydziały, komendy itd.).

Pytanie 46:

Dot. wymagania nr WT-36

Czy wystarczające są 3 pola własne?

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 47:

Dotyczy migracji danych w systemach finansowych.

Zamawiający określił w wymaganiach ogólnych potrzebę migracji danych. Jest to zbyt mało dokładne sformułowanie, aby Wykonawca mógł oszacować koszt takiej operacji. Zamawiający oczekuje, aby w systemie finansowym pracowało 19 jednostek powiatowych i jednostka wojewódzka na jednej bazie danych. Z doświadczeń Wykonawcy przy wdrożeniu polegającym na przechodzeniu z modelu rozproszonego do scentralizowanego wynika, że nie istnieje możliwość pełnej migracji danych z uwagi na różne systemy. Ponadto w centralnym systemie definiuje się jednolite słowniki, plan kont, bazę kontrahentów, które pozwalają na przygotowywanie zbiorczych zestawień bazujących na jednorodnych założeniach. W przypadku centralnego systemu migracja musi się odbywać w sposób kontrolowany i zaplanowany. Czy Zamawiający w związku z tym dopuszcza, aby systemy finansowe były uruchomione wprowadzaniem sald na kontach bez potrzeby migracji danych archiwalnych? Archiwa powinny zostać w starych systemach do wglądu.

Odpowiedź:

Zamawiający za spełnienie warunku uzna dokonanie migracji sald na kontach oraz kontrahentów.

Pytanie 48:

Dotyczy migracji danych w systemach kadrowych.

Zamawiający określił w wymaganiach ogólnych potrzebę migracji danych. Jest to zbyt mało dokładne sformułowanie, aby Wykonawca mógł oszacować koszt takiej operacji. Zamawiający oczekuje, aby w systemie kadrowym i płacowym pracowało 19 jednostek powiatowych i jednostka wojewódzka na jednej bazie danych. Z doświadczeń Wykonawcy przy wdrożeniu polegającym na przechodzeniu z modelu rozproszonego do scentralizowanego wynika, że nie istnieje możliwość pełnej migracji danych z uwagi na różne systemy. Ponadto w centralnym systemie definiuje się jednolite słowniki, plan kont, bazę kontrahentów, które pozwalają na przygotowywanie zbiorczych zestawień bazujących na jednorodnych założeniach. W opinii Wykonawcy możliwa jest migracja podstawowych danych kadrowych takich jak Imię, Nazwisko, pesel, adres, wykształcenie, płeć ...); natomiast nie ma możliwości migracji pełnej historii wynagrodzeń. Każdy system kadrowy jak i płacowy inaczej definiuje składniki płacowe i algorytmy naliczania. W sytuacji gdy nie ma możliwości przeniesienia danych o wynagrodzeniach już wypłaconych z dokładnością do jednego grosza taka migracja nie ma sensu, powoduje jedynie błędne działanie nowego systemu. W związku z tym czy Zamawiający dopuszcza migrację podstawowych danych pracowników bez migracji historii wypłaconych wynagrodzeń?

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 49:

Dotyczy „Podstawowe założenia dla oprogramowania” pkt 14, strona 26 SIWZ

Zamawiający określa potrzebę zaprojektowania i dostarczenia interfejsu wymiany danych. Czy Zamawiający oczekuje realizacji wyżej wymienionego interfejsu w ciągu 9



tygodni zgodnie z zapisami SIWZ? Czy Zamawiający dopuszcza, aby realizacja interfejsu odbyła się w okresie późniejszym, kiedy wyżej wymieniona integracja będzie wymagana w bieżącym użyciu przez jednostki?

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 50:

Dotyczy kodu wymagania nr WO-9

W jakim zakresie systemy mają współpracować z EZD PUW? Wykonawca prosi o określenie współpracy dla każdego systemu objętego zamówieniem.

Odpowiedź:

Systemy mają współpracować w zakresie jaki umożliwia API EZD PUW. API EZD PUW posiada dokumentację dostępną pod adresem:

<https://ezd.gov.pl/www/ezd/integracja>

Pytanie 51:

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie definicji pojęcia „Awaria” użytego w § 1 ust. 1 pkt 2 projektu o zdanie w następującym brzmieniu „Awarią nie są sytuacje, w których Aplikacja/program/system dostarczony przez Wykonawcę nie działa lub działa niepoprawnie z przyczyn, za które Wykonawca (producent) odpowiedzialności nie ponosi”. Trudno bowiem, by Wykonawca ponosił odpowiedzialność za sytuacje, w których oprogramowanie nie działa lub działa wadliwie z przyczyn zależnych od Zamawiającego (np. w wyniku użytkowania niezgodnego z przeznaczeniem oprogramowania lub niezgodnie z instrukcją oprogramowania) albo od osób trzecich (np. w wyniku awarii sprzętu, na którym oprogramowanie jest zainstalowane czy w razie braku zasilania). Tymczasem obecna definicja „Awarii” takich sytuacji nie wyłącza.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez definicję pojęcia „Awaria” rozumie się: „Awarią nie są sytuacje, w których Aplikacja/program/system dostarczony przez Wykonawcę nie działa lub działa niepoprawnie z przyczyn, za które Wykonawca (producent) odpowiedzialności nie ponosi, czego dowiedzenie należy do obowiązków Wykonawcy”.

Pytanie 52:

Analogicznie, z tych samych względów, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie definicji pojęcia „Wada” użytego w § 1 ust. 1 pkt 4 projektu umowy o zdanie w następującym brzmieniu „Wadą nie są sytuacje, w których Aplikacja/program/system dostarczony przez Wykonawcę nie działa lub działa niepoprawnie z przyczyn, za które Wykonawca (producent) odpowiedzialności nie ponosi, czego dowiedzenie należy do obowiązków Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez definicję pojęcia „Wada” rozumie się „Wadą nie są sytuacje, w których Aplikacja/program/system dostarczony przez Wykonawcę nie działa lub działa niepoprawnie z przyczyn, za które Wykonawca (producent)



odpowiedzialności nie ponosi, czego dowiedzenie należy do obowiązków Wykonawcy”.

Pytanie 53:

Wykonawca wnosi o wyraźne wskazanie (również wprost w umowie), jaki podmiot jest administratorem danych osobowych, jakie będą przetwarzane i objęte są powierzeniem dokonany na mocy umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z informacją zawartą w SIWZ administratorem przetwarzającym Państwa dane osobowe jest Małopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Krakowie, adres korespondencyjny: ul. Zarzecze 106, 30-134 Kraków, tel. 12 63 99 100, e - mail: kwpsp@straz.krakow.pl.

Pytanie 54:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie w umowie (w § 1 ust. 4), kto może kierować w imieniu Zamawiającego żądania, o których mowa w § 1 ust. 4 projektu umowy. Czy Wykonawca prawidłowo przyjmuje, w oparciu o doświadczenie w realizacji projektów informatycznych, że osobą tą będzie Kierownik projektu po stronie Zamawiającego lub osoba wskazana w § 1 ust. 9 projektu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że żądania, o których mowa w § 1 ust. 4 projektu umowy kierowane będą przez Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

Pytanie 55:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w § 1 ust. 4 projektu umowy następującego zdania: „Wykonawca realizuje ww. żądania bezzwłocznie, jednak nie dłużej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania ww. żądania w postaci elektronicznej (e-mailem)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 56:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający byłby gotów uelastyczyć termin przyjęty w § 1 ust. 5 projektu umowy na zaktualizowanie oprogramowania do nowego stanu prawnego, poprzez wydłużenie bardzo krótkiego, bo tylko 7-dniowego terminu, do terminu 14-dniowego w sytuacjach, gdy:

- zmiana w prawie wprowadzona byłaby w sposób nagły, w tym w razie minimalnego *vacatio legis*;
- natłoku zmian w prawie wymagających wprowadzenia do oprogramowania, z uwagi na skumulowanie prac legislacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SIWZ.

Pytanie 57:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy prawidłowo interpretuje § 1 ust. 6 projektu umowy przyjmując, że Zamawiający nie uwzględnia w jego ramach oprogramowania operacyjnego, systemowego ani antywirusowego, w które powinien wyposażyć się Zamawiający samodzielnie, również w zakresie usług gwarancyjnych w odniesieniu do posiadanego sprzętu i ww. oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza prawidłowość przedstawionej interpretacji.

Pytanie 58:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje § 2 ust. 3 projektu umowy przyjmując, że wyłączone są spod niego sytuacje, w których doszło do naruszenia praw autorskich majątkowych przez osoby trzecie lub Zamawiającego? Trudno bowiem, by Wykonawca ponosił odpowiedzialność w takich sytuacjach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ww. zapis dot. sytuacji w której z winy Wykonawcy doszło do naruszenia praw autorskich majątkowych osób trzecich, a nie naruszenia praw autorskich majątkowych przez osoby trzecie.

Pytanie 59:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jak należy rozumieć pole eksploatacji opisane w § 2 ust. 4 lit. „b” projektu umowy jako „wykorzystywanie podczas pokazów publicznych”. W szczególności, czy Wykonawca prawidłowo interpretuje ten zapis przyjmując, że korzystanie z oprogramowania ograniczone będzie do potrzeb własnych Zamawiającego i wskazanych w SIWZ jednostek organizacyjnych, a jeśli dojdzie do „pokazów publicznych”, to będą one służyły wykonywaniu ustawowych lub statutowych zadań ww. jednostek i nie będzie to oznaczało udostępniania ani rozpowszechniania oprogramowania osobom trzecim?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza prawidłowość powyższej interpretacji.

Pytanie 60:

Nadto, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, co dokładnie należy rozumieć pod pojęciem pola eksploatacji opisanego w § 2 ust. 4 lit. „d” projektu umowy jako „wykorzystanie w celu przygotowania innych systemów”. W szczególności, Wykonawca posiadający słuszny interes w ochronie przysługujących mu praw względem oprogramowania, musi ustalić i w związku z tym prosi o wskazanie:

- jakie inne systemy Zamawiający ma na myśli w ww. punkcie, - o jakie przygotowanie chodzi,
- w jaki sposób oprogramowanie dostarczone w ramach zamówienia miałyby być wykorzystane w ww. celu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej nie znane mu są systemy do przygotowania których przedmiotowe oprogramowanie miałyby zostać wykorzystane.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zastrzega sobie prawo do ewentualnego podjęcia w przyszłości tego typu działań.

Pytanie 61:

Alternatywnie, Wykonawca wnosi o skreślenie powyższego punktu (§ 2 ust. 4 lit. „d”) jako nieodpowiadającego normalnemu, zwyczajnemu korzystaniu z oprogramowania zgodnie z jego przeznaczeniem.

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 62:

Wykonawca wnosi o dodanie do § 2 ust. 4 projektu umowy zdania ostatniego, na końcu, zgodnie z którym: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, Zamawiający nie ma prawa do modyfikowania oprogramowania ani samodzielnie ani za pomocą podmiotów trzecich”. Uzasadniając swoją prośbę Wykonawca wskazuje, że poza przypadkami wyraźnie określonymi ustawą z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych Zamawiającemu nie przysługuje prawo do modyfikowania oprogramowania ani zlecenia takich działań na zewnątrz. Zamówienie ogłoszone przez Zamawiającego przewiduje dostarczenie oprogramowania gotowego, ustandaryzowanego, i nie ma możliwości, by producent takiego oprogramowania godził się na jego modyfikowanie i dostosowywanie, dokonywane przez Zamawiającego lub przybrany przezeń podmiot trzeci.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SIWZ jednocześnie informując, że nie będzie naruszał obowiązującego prawa regulującego kwestie praw autorskich i praw pokrewnych.

Pytanie 63:

Z tych samych względów, Wykonawca wnosi o skreślenie postanowień zawartych w § 8 ust. 4 projektu umowy, gdzie mowa jest o modyfikowaniu oprogramowania czy ingerencji w kod źródłowy oprogramowania przez podmiot inny niż Wykonawca. Alternatywnie, Wykonawca proponuje by – celem zabezpieczenia interesów Zamawiającego – uściślić w § 8 ust. 4 umowy, w ramach zdania dodatkowego, wstawionego przed istniejącym w § 8 ust. 4, iż:

„Zamawiający może powierzyć naprawę oprogramowania podmiotowi innemu niż Wykonawca, autoryzowanemu przez Wykonawcę, jeśli Wykonawca pozostaje w zwłoce z naprawą oprogramowania; listę podmiotów autoryzowanych Wykonawca przekazuje Zamawiającemu na jego żądanie”.

Odpowiedź:

Zamawiający postrzymuje obecny zapis § 8 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 64:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 2 ust. 5 projektu umowy przyjmując, że oczekiwanie licencji na czas nieokreślony odnosi się wyłącznie do



oprogramowania zainstalowanego na urządzeniach Zamawiającego i nie obejmuje żadnych świadczeń pomocniczych, takich jak aktualizacje czy świadczenia gwarancyjne? Oczekiwanie realizacji tego typu świadczeń czy utrzymywania infrastruktury przez Wykonawcę celem udostępniania oprogramowania webowego (niezainstalowanego u Zamawiającego) przez czas nieokreślony byłoby w jaskrawy sposób sprzeczne z naturą umowy o zamówienie publiczne i nie znajdowałoby podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Te bowiem definiują umowę zawieraną w ramach zamówień publicznych jako umowę odpłatną – nie można zatem oczekiwać od Wykonawcy realizacji ww. świadczeń poza umową, już po jej zakończeniu, nieodpłatnie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza prawidłowość powyższej interpretacji. Jednocześnie informuję, że obowiązki Wykonawcy dot. świadczenia usług aktualizacji oprogramowania, gwarancji oraz opieki powdrożeniowej zostały opisane w pkt. WO-4 i WO-5 OPZ. Okres ich świadczenia uzależniony jest od wybranej przez Zamawiającego opcji, wg. zasada opisanych w SIWZ.

Pytanie 65:

Jeśli zaś powyższa interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca oczekuje uzupełnienia § 2 ust. 5 projektu umowy o zdanie w następującym brzmieniu:

„Postanowienia zdania poprzedniego stosuje się względem licencji na oprogramowanie zainstalowane na urządzeniach końcowych Zamawiającego; nadto zaś wskazuje się, że po upływie okresu wskazanego w § 8 ust. 1 i ust. 7 Umowy Wykonawca nie aktualizuje oprogramowania ani nie świadczy na rzecz Zamawiającego żadnych usług wsparcia technicznego, ani gwarancji”.

Odpowiedź:

Zamawiający pootrzymuje obecne zapisy SIWZ.

Pytanie 66:

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 2 ust. 8 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia następującego: „Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania udzielonych przezeń licencji na korzystanie z Oprogramowania, chyba że:

- a) takie uprawnienie będzie mu przysługiwało z mocy prawa,*
- b) Zamawiający naruszy zasady korzystania z oprogramowania wskazane w Umowie lub w obowiązujących przepisach prawa,*
- c) Zamawiający będzie w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków określonych Umową, a okres zwłoki przekroczy 30 dni”.*

Zgodnie z prawem Wykonawca nie może bowiem złożyć oświadczenia o treści przewidzianej w § 2 ust. 8 umowy w jego dotychczasowym brzmieniu; zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecnictwa takie oświadczenie będzie poczytywane za nieważne, a umowa w tym zakresie jest wadliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający pootrzymuje obecne zapisy SIWZ. Jednocześnie informuje, że § 2 ust. 8 projektu umowy nie będzie miał zastosowania w przypadku kiedy wypowiedzenie

udzielonych przez Wykonawcę licencji będzie wynikało z ustawowego obowiązku Wykonawcy, a nie jedynie z jego uprawnienia.

Pytanie 67:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na dołączenie do umowy OWU dot. korzystania z oprogramowania, które Wykonawca stosuje powszechnie w relacjach handlowych z klientami niebędącymi konsumentami, a które znalazłyby zastosowanie tylko w sytuacji, jeśli umowa nie reguluje określonych kwestii odmiennie. Nadto, w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami OWU a postanowieniami umowy pierwszeństwo miałyby postanowienia umowy. Wykonawca jest gotowy udostępnić OWU Zamawiającemu w terminie przez Niego wskazanym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 68:

Wykonawca wnosi o zastrzeżenie w § 2 ust. 10 projektu umowy, iż chodzi tam wyłącznie o te funkcjonalności, które są opisane jako wymagane w SIWZ (Opisie przedmiotu zamówienia). Naturalne jest bowiem, że każde oprogramowanie ma wiele funkcjonalności – jedne wyspecyfikowane przez Zamawiającego jako minimum, które muszą być utrzymywane przez okres obowiązywania umowy, inne dodatkowe, których kształt, charakter i byt zależy już od producenta. O ile zatem Zamawiający ma pełne, uzasadnione prawo oczekiwać stabilności oprogramowania w zakresie posiadania ww. kluczowych, zdefiniowanych w SIWZ funkcjonalności, o tyle nie może oczekiwać niezmienności oprogramowania w szerszym zakresie.

Z tego względu Wykonawca proponuje dodać w § 2 ust. 10 umowy zdanie „Powyższe odnosi się do funkcjonalności zdefiniowanych (wskazanych) w opisie przedmiotu zamówienia do SIWZ”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 69:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 8 ust. 2 i ust. 7 projektu umowy przyjmując, że słowa „bezpłatnego” i „nieodpłatnej” oznaczają w zamyśle Zamawiającego „bez dodatkowych kosztów”? Jak wcześniej wskazywano, umowa o zamówienie publiczne jest zgodnie z przepisami prawa umową odpłatną, a zatem wszystkie świadczenia nią objęte są odpłatne; również z perspektywy podatkowej niekorzystnie dla stron (a tym bardziej dla Zamawiającego) jest określanie świadczeń jako bezpłatne czy w analogiczny sposób. Z tych względów Wykonawca, dla bezpieczeństwa obu Stron, proponuje by słowa „bezpłatnego” i „nieodpłatnej” usunąć i wstawić zamiast nich wyrażenie „bez dodatkowych kosztów”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że użyte w SIWZ pojęcia „bezpłatne” i „nieodpłatne” należy rozumieć jako „bez dodatkowych kosztów”.

Pytanie 70:

Z uwagi na powszechnie stosowaną na rynku oprogramowania praktykę, w ramach której w przypadku umów licencyjnych dot. korzystania z oprogramowania nie stosuje się przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wady rzeczy (umowy tego rodzaju nie są bowiem umowami sprzedaży rzeczy), Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne oprogramowania i zastrzeżenie ww. wyłączenia w § 8 ust. 1 umowy.

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ. Zamawiający przyznaje racje Wykonawcy, iż rękojmia nie ma zastosowania w przypadku samego oprogramowania, jednakże będzie miała zastosowanie np. do nośników na których dostarczono przedmiotowe oprogramowanie.

Pytanie 71:

Wykonawca wnosi o zmianę słowa „usterki” użytego w § 9 ust. 5 projektu umowy na słowo znane umowie i zdefiniowane w niej, tj. „wady”. Wprowadzanie w paragrafie dot. kar umownych nowej kategorii, przy braku jej zdefiniowania, Wykonawca traktuje jako pomyłkę (a nie intencjonalne lub niestaranne działanie) i zwraca uwagę Zamawiającemu na konieczność i zasadność jej poprawienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że **§ 9 ust. 5** projektu umowy, stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ **otrzymuje brzmienie:**

„Jeżeli Wykonawca nie usunie awarii/wady i nie przywróci pełnej funkcjonalności oprogramowania w terminie wskazanym w § 8 ust. 3 umowy, zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy.”

Pytanie 72:

W razie odmowy dokonania zmiany w § 2 ust. 4 projektu umowy, o co Wykonawca wnosi w jednym z powyższych pytań, Wykonawca wnosi o skreślenie w § 9 ust. 10 słów „W przypadku wypowiedzenia licencji, o którym mowa w § 2 ust. 4 lub”. Wykonawca nie może być karany za wypowiedzenie licencji, jeśli oparł je na uprawnieniu przysługującym mu z mocy prawa. Takie postanowienie jest rażąco sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, nadto zaś Wykonawca przyznaje, że mimo swojego wieloletniego doświadczenia na rynku zamówień publicznych, po raz pierwszy spotyka się z projektem umowy, który zawiera tego rodzaju „rozwiązania” (§ 2 ust. 4 i § 9 ust. 10 w ich dotychczasowym brzmieniu).

Odpowiedź:

Zamawiający pootrzymuje obecne zapisy SIWZ.

Pytanie 73:

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując zasady odpowiedzialności wykonawcy z tytułu realizacji umowy, w tym z tytułu kar umownych, określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, co przejawia się w tych postanowieniach, które

określają wygórowane kary umowne i nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu umowy; również katalog kar umownych – zastrzeżonych wyłącznie na rzecz Zamawiającego przesądza o asymetrycznym charakterze umowy i naruszeniu zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego. Zamawiający w żaden sposób nie ograniczył bowiem kar umownych wskazanych w § 9 umowy. Przeciwnie – Zamawiający zastrzegł, iż kary te mają być naliczane od całkowitej wartości brutto umowy, która, z uwagi na przedmiot zamówienia i okres jego realizacji, jest kwotą niebagatelną. W tej sytuacji kary w tej wysokości należy uznać za rażąco wysokie i skonstruowane z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego i ustawy Prawo zamówień publicznych („Pzp”).

W tym miejscu Wykonawca przypomina, że zgodnie z art. 14 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Również art. 139 ust. 1 Pzp przesądza o stosowaniu przepisów Kc do umów, o ile nie istnieją przepisy szczególne Pzp. Zamawiający obowiązany jest więc nie tylko do respektowania przepisów Pzp przy kształtowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających postanowienia w zakresie przyszłej umowy, ale także regulacji Kodeksu cywilnego. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunek umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art. 58 i art. 3531 Kc.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku o sygnaturze I CR 229/80 „O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 k.c.”

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o:

- 1) zmodyfikowanie postanowień § 9 ust. 1-11 projektu umowy poprzez naliczanie kar umownych od wartości brutto umowy pozostałej do realizacji,
- 2) w tym celu zastąpienie w § 9 ust. 1-11 słów „wartości całkowitej brutto przedmiotu umowy” słowami „wartości brutto umowy pozostałej do realizacji”,
- 3) zastrzeżenie w § 9 umowy, że kary umowne nie podlegają kumulacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany. Niezależnie informuje, że w § 9 projektu umowy, stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ:

- **ust. 6 otrzymuje brzmienie:**



„Jeżeli z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie będzie świadczona służba dostępu, o której mowa w § 8 ust. 6 umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień w którym ww. usługa nie była świadczona, jednakże nie więcej niż 30 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego.”.

- **ust. 7 otrzymuje brzmienie:**

„Jeżeli Wykonawca nie dostarczy nowej, zaktualizowanej wersji dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 8 umowy w terminie 14 dni roboczych od daty instalacji nowej wersji oprogramowania, zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, jednakże nie więcej niż 30 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego.”.

- **ust. 8 otrzymuje brzmienie:**

„Jeżeli Wykonawca będzie prowadził prace serwisowe skutkujące brakiem dostępu do oprogramowania i zgromadzonych tam danych w godzinach innych niż: 16:30-06:30, zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki karę umowną w wysokości 0,02% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, jednakże nie więcej niż 30 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego.”.

Pytanie 74:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu umowy do 70% wartości brutto umowy i zmodyfikowanie w tym celu brzmienia § 9 ust. 13 umowy w następujący sposób:

„13. W przypadku, gdy wysokość poniesionej szkody przewyższa wysokość kar zastrzeżonych w umowie Zamawiający może żądać odszkodowania na zasadach ogólnych w wysokości odpowiadającej poniesionej szkodzie w pełnej wysokości, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość kar i odszkodowań dochodzonych na mocy umowy nie może przekroczyć 70% jej wartości brutto wskazanej w treści umowy”.

Powszechnie przyjęte w branży informatycznej jest bowiem, że żaden system informatyczny, ani żadne oprogramowanie, nie jest pozbawione wad i nie funkcjonowałby bezbłędnie. Dostawcy - nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanym przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy. Z uwagi na powyższe, a także znaczną wartość umowy, wskazana propozycja Wykonawcy wydaje się racjonalna i uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 75:

Wykonawca zwraca uwagę, że nie wszystkie określone w § 10 ust. 1 projektu umowy kategorie informacji to dane osobowe w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa, w tym RODO. Np. nie są danymi osobowymi:

- „incydenty”
- „informacje o środkach finansowych”
- „umowy”
- „ugody”
- „organizacja pracy”
- „ocena”
- „szkolenie na stanowisko” - „poziomy uprawnień”
- „korzystanie z technologii”.

Wykonawca nie rozumie, dlaczego więc Zamawiający zawarł je w § 10 ust. 1 jako kategorie danych osobowych objęte powierzeniem i uważa to za rażąco nieprawidłowe. Np. umowa nie stanowi danej osobowej, choć może zawierać dane osobowe – te jednak zostały sklasyfikowane osobno przez Zamawiającego w § 10 ust. 1, np. jako „podstawowe dane identyfikacyjne”. Nadto, części z tych kategorii informacji Zamawiający w ogóle nie precyzuje i nie wiadomo, co ma się kryć pod danym pojęciem (np. „szkolenie na stanowisko” czy „korzystanie z technologii”). Wykonawca nie zgadza się na takie powierzenie i tego rodzaju zapisy w umowie, jako niezgodne z przepisami prawa i oczekuje, że Zamawiający zmodyfikuje katalog przyjęty w § 10 ust. 1 projektu umowy, pozostawiając w nim wyłącznie to, co może być objęte „przetwarzaniem” i „powierzeniem przetwarzania” – czyli ograniczy się tylko do wskazania KATEGORII DANYCH OSOBOWYCH, usuwając pozostałe informacje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 10 ust. 1 projektu umowy **otrzymuje brzmienie:** „Zamawiający spełniwszy wszelkie warunki legalności przetwarzania danych osobowych, działając na podstawie art. 28 ust. 3 RODO powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych w ramach niniejszej umowy. Dane osobowe zgodnie z art. 4 pkt. 1 RODO to wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej. Zakres danych obejmuje w szczególności dane osobowe ujęte w opisie funkcjonalności oprogramowania (zał. nr 2 do SIWZ). Dane te pochodzą przede wszystkim z zasobów kadrowych, finansowych, kwatermistrzowskich i logistycznych Zamawiającego - w tym również dane osobowe zawarte w dołączanych do aplikacji dokumentach.”

Ponadto Zamawiający informuje, że **zmianie ulega** treść § 10 ust. 2 projektu umowy, który **otrzymuje brzmienie:**

„Dane osobowe, o których mowa w ust. 1 dotyczą pracowników Zamawiającego (w tym mogą dotyczyć członków ich rodzin), emerytów i rencistów, którzy świadczyli pracę na



rzecz Zamawiającego lub (w tym, w określonym zakresie mogą dotyczyć członków ich rodzin), a także osób współdziałających/ współpracujących z Zamawiającym. Wykonawca może przetwarzać również dane osobowe pochodzące z zasobów Komend Powiatowych/Miejskich PSP z terenu województwa małopolskiego w zakresie ujętym w § 10 ust. 1 umowy, wobec których stosuje instrumenty prawne oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające prawidłowe przetwarzanie danych, jak podczas przetwarzania danych osobowych z zasobów Zamawiającego.”

Pytanie 76:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, na jakiej podstawie prawnej Zamawiający oczekuje realizacji przez Wykonawcę obowiązków wymienionych w § 10 ust. 13 pkt 10 projektu umowy.

Odpowiedź:

W procesie realizacji przedmiotu umowy Wykonawca i Zamawiający przekazywać i przetwarzać będą dane z dostępnych im zasobów (w tym dane osobowe pracowników). Zapis § 10 ust. 13 pkt 10 projektu umowy ujęty został w celu ułatwienia realizacji obowiązków opisanych w art. 13 i 14 RODO – wobec osób ze strony Wykonawcy (osób zatrudnionych lub działających w jego imieniu) i mając na uwadze realizację tych obowiązków w imieniu Zamawiającego.

W związku z powyższym **zmianie ulega treść § 10 ust. 13 pkt 10** projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Do wykonywania obowiązków informacyjnych wynikających z art. 13 i 14 RODO wobec osób stanowiących personel Wykonawcy (lub działających w jego imieniu), których dane są lub będą przetwarzane przez Zamawiającego w związku z realizacją przedmiotu umowy.”

Pytanie 77:

Alternatywnie, w razie niewskazania podstawy prawnej, Wykonawca wnosi o skreślenie punktu 10 z § 10 ust. 13 projektu umowy, przypominając, że obowiązek informacyjny opisany w art. 13 i 14 RODO ciąży na administratorze danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający pootrzymuje obecne zapisy SIWZ.

Pytanie 78:

Jak należy rozumieć zakres wymagań funkcjonalnych dla modułu PKZP? Przykładowo pkt. PKZP-5.9: „W panelu „Inne” można określić parametry...” - czy jeżeli miejsce, w którym określa się tytuł przelewu nazywa się „Parametry” a nie „Inne” to czy wymaganie jest spełnione czy też nie? Generalnie - naszym zdaniem wymagania dot. PKZP są zbyt szczegółowe i wobec tego trudno się do nich odnieść.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 34.



Pytanie 79:

Czy wymóg dostarczenia przez Wykonawcę sprzętu na „końcówki” aplikacji jest bezwzględnie wymagany? Zapewnienie udostępnienia na kilka tygodni 35 notebooków jest mocno problematyczne i trudne do spełnienia. Podczas realizacji podobnych szkoleń u innych naszych klientów zawsze uczestnicy dysponowali własnymi notebookami.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymogu dostarczenia sprzętu potrzebnego do przeprowadzenia szkoleń (zajęć praktycznych) w ilości odpowiadającej ilości uczestników w szkoleniu. Zamawiający jednak rekomenduje dostarczenie 5 szt. laptopów lub tabletów na jeden moduł szkoleniowy z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie dysponuje odpowiednio dużą ilością sprzętu przenośnego (tabletów, laptopów) potrzebnych do przeprowadzenia zajęć praktycznych.

Pytanie 80:

Czy jest możliwe inne określenie zasad migracji danych? Zgodnie z naszymi doświadczeniami – uważamy, że przeprowadzenie migracji:

- a) z tylu obszarów merytorycznych*
- b) w tak szerokim horyzoncie czasowym (lata księgowe)*
- c) z tak różnych technik i systemów źródłowych*
- d) przy braku wsparcia technicznego*
- e) przy braku specyfikacji danych*

może być częściowo NIEMOŻLIWE (determinowane przez pkt. d i e), a tym bardziej w przewidywanym przez SIWZ terminie!!!

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia treść pkt. WO-1 załącznika nr 2 do SIWZ w zakresie migracji danych. Migracja danych polegać będzie na pobraniu danych z istniejących i użytkowanych systemach kadrowych, płacowych, finansowych i kwatermistrzowskich w zakresie opisanym w OPZ z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonych w przedmiotowym piśmie. Ponadto Zamawiający informuję, że migracja wszystkich danych ma zostać dokonana najpóźniej do dnia 31 grudnia 2019 r. Na dzień odbioru faktycznego przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć oprogramowania gotowe do użytkowania, zgodnie z wymogami opisanymi w OPZ.

W związku z powyższym **zmianie ulega § 9 ust. 3** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca nie dokona migracji danych w terminie do dnia 31 grudnia 2019 r., zapłaci Zamawiającemu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki karę umowną w wysokości 0,5 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, jednakże nie więcej niż 30 % wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy, na podstawie noty obciążeniowej wystawionej przez Zamawiającego.



Pytanie 81:

Pytania dot. modułu finansowo-księgowego:

a) WF F-5 – Czy wystarczy ograniczenie w zakresie do „typów dzienników” w księgach pomocniczych VAT?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 82:

WF F-25 – Czy ma być umożliwione by okres zamknięty był poprzedzony okresem otwartym?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 83:

WF F-40 – Czy sformułowanie „bez konieczności zaewidencjonowania” oznacza „przed zatwierdzeniem” ale dokument jest wprowadzony w księdze (np. w tzw. „buforze”)?

Odpowiedź:

Bez konieczności zaewidencjonowania w Księdze Głównej, może być w buforze.

Pytanie 84:

WF F-42 – Czy wystarczy, że można nie generować wezwania/noty lub je usunąć?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 85:

WF F-45 – Czy wystarczy, że polecenie przelewu listy płac jest w systemie placowym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 86:

WF F-45.5 – O jakiej współpracy jest mowa - import? eksport? inne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że chodzi o import.

Pytanie 87:

WF F-45.6 – Czy wystarczy, że firma dostarcza ew. dodatkowy format eksportu przelewu?

Odpowiedź:

Nie, obowiązują zapisy SIWZ.

Pytanie 88:

WF F-48 – O jakiej współpracy jest mowa - import? eksport? inne?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że chodzi o import.

Pytanie 89:

WF F-60 – Zamawiający spodziewa się, że system wyliczy to na podstawie - czego konkretnie?

Odpowiedź:

Na podstawie danych wprowadzonych do systemu z dokumentów księgowych.

Pytanie 90:

WF F-61 - Czy każdy raport musi zawsze zapewniać wszystkie wymienione formaty?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 91:

WF F-63 – Czyli – System Finansowo-Księgowy ma zapewniać funkcjonalność otwarcia już zamkniętego okresu obrachunkowego? W jakim zakresie operator z niższymi uprawnieniami ma mieć ograniczony dostęp?

Odpowiedź:

System musi umożliwiać otwieranie i zamykanie okresów.

Pytanie 92:

WF F-71 – Czy wystarczy, że użytkownik ma to zapewnione w ramach funkcjonalności opisanej w „WF F-9”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania.

Pytanie 93:

WF F-75 – Chodzi o wczytywanie z pliku w formacie XML czy Microsoft Excel?

Odpowiedź:

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów.

Pytanie 94:

WF F-76 – System Ft-SprKG7 nie oferuje na dzień dzisiejszy współpracy z innymi systemami w zakresie wymiany danych – jakiego więc rodzaju miała by być to współpraca?

Odpowiedź:

Współpraca ma dotyczyć przesyłania danych.

Pytanie 95:

WF F-91 – Czy chodzi tutaj o stany początkowe i końcowe kolejnych dowodów RK i WB?

Odpowiedź:

Nie. Powyższy zapis dotyczy kont księgowych.

Pytanie 96:

WF F-95 – Jakie dokładnie i czego mają to być analizy? Co ma być ich źródłem danych i co mają na celu zaprezentować i w jaki sposób?

Odpowiedź:

Bilans, Rachunek Zysków i Strat, Fundusz Jednostki. Różnego rodzaju raporty przychodowo-kosztowe w dowolnym układzie przedmiotowo-podmiotowym. Analizy rozrachunków, gdzie można wykonać np. wiekowanie czy zestawienia należności. Definiowaniu własnych wzorów zestawień na podstawie danych z modułu finansowo-księgowego.

Pytanie 97:

WF F-96.8 – Jaka i czego ma być prezentacja gdy w analizę wchodzi dane z więcej niż jednego roku? Ponieważ struktury planu kont oraz wiele innych słowników/kodów/podziałów jest zdefiniowana w ramach każdego roku obrachunkowego osobno i niezależnie.

Odpowiedź:

Prezentacja powinna dotyczyć paragrafów klasyfikacji dochodów i wydatków jednostki.

Pytanie 98:

WF F-104.4 – O jakich konkretnie dwu stopniach kasowania jest mowa? Co to konkretnie oznacza?

Odpowiedź:

Zamawiający pisząc o "dwu stopniach kasowania" wymaga, aby usunięcie dowolnych danych wymagało dodatkowej akceptacji poprzez np. wyświetlenie dodatkowego okna z informacją "Czy dane mają zostać usunięte?" i koniecznością potwierdzenia np. przyciskiem "OK", co spowoduje ostateczne usunięcie danych. Zamawiający wymaga ochrony przed przypadkowym usunięciem danych wprowadzonych do systemu.

Pytanie 99:

WF F-104.10 – Czy każda dana pobierana z bazy (np. kolejne wiersze do wyświetlenia na liście danych) ma być osobno rejestrowana?

Odpowiedź:

Tak, każda dana pobierana z bazy (np. kolejne wiersze do wyświetlenia na liście danych) ma być osobno rejestrowana.

Pytanie 100:

WF F-104.11 – Czy ta funkcjonalność musi być włączana, czy wystarczy, że jest wbudowana i działa cały czas? Czy ew. wyłączenie tej funkcjonalności wyłącza logowanie zdarzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby była włączona cały czas.

Pytanie 101:

WF F-112 – Czy komunikaty dla użytkownika w języku polskim mogą ew. zawierać dodatkowe informacje techniczne/anglojęzyczne do komunikacji z serwisantem systemu?



Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 102:

WF F-116 – Czy wystarczy, że informacja o wersji oprogramowania ukazuje się zawsze przy wejściu w system oraz jest zawsze dostępna w menu „Informacje”?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 103:

WF F-120 – Czy chodzi tutaj tylko o miejscowości tylko w Polsce? I czy w takim wypadku wystarczy wybór ze słownika?

Odpowiedź:

Miejscowości w Polsce. Wybór nie tylko ze słownika.

Pytanie 104:

WF F-126 – Czy chodzi o bezpośrednią współpracę z API PEF czy też wczytywanie faktur z plików XML pochodzących z PEF? Czy wczytywanie takiej faktury oznacza wytworzenie dokumentu w Księdze VAT czy dowodu w Dzienniku?

Odpowiedź:

Bezpośrednią współpracę z API Platforma Elektronicznych Faktur. Wczytywanie faktury w Dzienniku.

Ww. wyjaśnienia stanowią integralną część zamówienia. Prosimy o ich uwzględnienie w przygotowywanych ofertach.

Powyższe wyjaśnienia nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, w związku z czym Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Małopolski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
sierżant mgr Marek Bębenek

